

VAIE

Riigi Tugiteenuste Keskuse 09.04.2026 otsuse nr 11.3-1/26/1663 peale

Vaide esitaja: MTÜ Arvutiklubi e-kool, registrikood 80158347

Vaidlustatav otsus: Riigi Tugiteenuste Keskuse 09.04.2026 otsus nr 11.3-1/26/1663 taotluse „G.E.A.R.S. robotika võistlussari“ nr 2021-2027.4.04.26-0099 rahuldamata jätmise kohta.

Taotlus: tunnistada vaidlustatud otsus kehtetuks ning suunata taotlus uuesti hindamisele.

1. Vaide esitaja seisukoht

Taotlus jäeti rahuldamata põhjusel, et valikukriteeriumis 3 „Projekti kuluefektiivsus“ sai projekt 1 punkti 4-st ehk alla 50% maksimumhindest.

Vaide esitaja hinnangul põhineb see hinnang projekti formaadi ekslikul mõistmisel ja ebaõigel kuluefektiivsuse arvutusel. G.E.A.R.S. on 24 etapist koosnev pikaajaline robotika võistlussari, mida tuleb hinnata selle tegeliku sisu ja tegevusmahu alusel.

2. Võistlussarja korduvat formaati on ekslikult käsitletud puudusena

Hindamislehel on märgitud:

„Projektis on sisuliselt üks tegevus, mida korratakse 24 korda samade noortega.“

See järeldus on põhjendamatu. Võistlussarja olemus seisnebki regulaarsuses, korduvuses ja tulemuste järjepidevas parandamises.

Robotika SUMO puhul ei seisne areng selles, et igal etapil leiutatakse täiesti uus ülesanne. Areng seisneb selles, et osalejad täiustavad oma robotit, programmi, konstruktsiooni, taktikat ja meeskonnatööd. Sama loogika kehtib spordis: sportlane ei arene paremaks pidevalt ala vahetades, vaid järjepidevalt samal alal harjutades ja võisteldes.

RTK taotlusvooru tingimustes on toetatavate tegevustena nimetatud muu hulgas **võistlusi** ning märgitud, et planeeritavad tegevused peaksid olema **pikemaajalised või korduvad**. Seega ei saa G.E.A.R.S. võistlussarja korduvat formaati käsitleda projekti nõrkusena.

3. Eeldus, et uusi osalejaid ei lisandu, on põhjendamata

Hindamislehel on leitud, et projekt on suunatud juba tegutsevatele huvilistele ega aita piisavalt kaasa uute huviliste kaasamisele. Samas tunnistab hindamisleht, et projekt toetab huvi kestmist ja edasiarenemist.

Vaide esitaja ei nõustu järeldusega, et varasem robotikakogemus tähendab juba väljakujunenud inseneeriahuvi. Kui 5. või 6. klassi õpilane on varem robotikavõistlusel osalenud, ei tähenda see, et tema haridus- ja karjäärivalik on tehtud.

G.E.A.R.S. eesmärk on hoida ja arendada varasemate osalejate huvi ning kaasata uusi noori, koole ja meeskondi. Hindamislehel ei ole põhjendatud, millele tugineb eeldus, et 24 etapis osalevad ainult samad noored.

4. Kuluefektiivsuse arvutus on ekslik

Hindamislehel on märgitud:

„Ühe osaleja kulu projektis on 1648 eurot, mis on 4x rohkem kui eeldatav kulu (400eur) ühe osaleja kohta.“

See arvutus käsitleb 24-etapilist võistlussarja ekslikult ühe tegevusena 50 noorele.

Tegelikult on 50 noort konservatiivne arvestuslik osalejate arv ühe etapi kohta, mitte projekti maksimaalne mõjuulatus kahe aasta jooksul. Kui igal etapil osaleb 50 noort, tekib 24 etapi jooksul kuni 1200 osaleja-etappi.

Vaide esitaja ei väida, et see tähendab 1200 erinevat noort. Realistlik on eeldada, et kahe aasta jooksul osaleb võistlussarjas ligikaudu **200 erinevat noort**. Sellisel juhul on kulu ühe erineva noore kohta:

84 240 eurot / 200 noort = 421,20 eurot ühe noore kohta.

See on sisuliselt võrreldav hindamislehel nimetatud 400 euroga ega ole sellest neli korda suurem. Seetõttu ei ole põhjendatud anda kuluefektiivsuse kriteeriumis 1 punkt 4-st.

5. Ida-Virumaa eripära on jäetud sisuliselt arvestamata

Projekt toimub Ida-Virumaal. Hindamisleht tunnistab, et projektil on positiivne mõju regionaalsele tasakaalustatusele, kuid annab sellele vaatamata valikukriteeriumis 5 ainult 2 punkti.

Ida-Virumaal on noorte kaasamine inseneeria ja IKT valdkondadesse keerulisem kui piirkondades, kus huvihariduse võrgustik, perede maksevõime ja erasektori toetusvõimalused on tugevamad. Seetõttu ei ole põhjendatud hinnata projekti kuluefektiivsust üksnes mehaanilise 400 euro arvestuse alusel.

Kui realistliku 200 erineva noore arvestuse korral on ühe noore kulu 421,20 eurot, siis ei saa seda Ida-Virumaa kontekstis pidada ebamõistlikuks.

6. Peakorraldaja tasu ei ole ülepaisutatud

Hindamislehel on märgitud, et projektijuhtimise kulu ületab 10% projekti eelarvest ning sulgudes on viidatud peakorraldajale.

Vaide esitaja juhib tähelepanu, et eelarves ei ole eraldi projektijuhi ametikohta. Tegemist on peakorraldaja tööga.

Arvestades 24 etapi mahtu, vastutab peakorraldaja võistlussarja sisulise ja korraldusliku elluviimise eest: võistlusala ettevalmistamine, ajakava, osalejate ja koolidega suhtlemine, registreerimine, kohtunike ja abiliste kaasamine, tehnika ja materjalid, kommunikatsioon, tõendusmaterjalid ja aruandluse toetamine.

Sellise töömahu juures ei saa peakorraldaja, kes täidab ka projektijuhi ülesandeid, tasu pidada ülepaisutatuks.

7. 7200 euro suurune muude kulude rida ei muuda kogu eelarvet ebamõistlikuks

Hindamislehel on viidatud 7200 euro suurustele kuludele, millel komisjoni hinnangul ei ole selget seost projekti tegevustega.

See summa tähendab **300 eurot ühe võistlusetapi kohta**. 24 etapi korraldamisel ei ole 300 eurot etapi kohta ebamõistlik summa väiksemate tehniliste, logistiliste ja korralduslike kulude katmiseks.

Isegi kui nimetatud kulurida oleks komisjoni hinnangul ebapiisavalt selgitatud, ei saa üks 7200 euro suurune kulurida olla piisav alus hinnata kogu 84 240 euro suurust eelarvet läbipaistmatuks, ülepaisutatuks ja kuluefektiivsuse kriteeriumis 1 punktiga.

8. Taotleja suutlikkuse hinnang on vastuoluline

Hindamisleht märgib, et taotleja on sisuliselt kogenud ja suuteline projekti ellu viima, kuid annab valikukriteeriumis 4 siiski ainult 2 punkti.

Selline hinnang on ebapiisavalt põhjendatud. Taotleja suutlikkust ei saa hinnata üksnes majandusaasta aruande või erinevates taotlustes märgitud lepinguliste töötajate arvu põhjal.

Erinevad projektid ja võistlusformaadid vajavad erinevat korraldusmeeskonda. Ühes taotluses märgitud 3 ja teises 5 lepingulist töötajat ei ole vastuolu, vaid sõltub konkreetse projekti sisust ja töökorraldusest.

9. Põhjendatud punktisumma

Vaide esitaja hinnangul oleks põhjendatud järgmine punktisumma:

Valikukriteerium	Komisjoni hinne	Vaide esitaja hinnang
1. Projekti panus toetuse eesmärgi saavutamisse	2	3
2. Projekti vajalikkus ja tegevuste põhjendatus	2	4
3. Projekti kuluefektiivsus	1	3
4. Taotleja ja partnerite suutlikkus	2	4
5. Kooskõla arengustrateegia aluspõhimõtete ja sihtidega	2	3
Kokku	9	17

Selline tulemus ületab nõutud 60% lävendi ning üheski kriteeriumis ei jää hinne alla 50% maksimumhindest.

Mihhail Derbnev
MTÜ Arvutiklubi e-kool
Juhatuse liige
29.04.2026